

UCHWAŁA Nr 309 / 6327 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 21 listopada 2016 r. przez Krzysztofa Cieślaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą COMERCIO Krzysztof Cieślak, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności COMERCIO Krzysztof Cieślak dzięki innowacyjnej e-usłudze Stop Smoke - Make Money*”, nr RPPK.01.04.01-18-0254/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6327 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0254/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Krzysztofa Cieślaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą COMERCIO Krzysztof Cieślak, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności COMERCIO Krzysztof Cieślak dzięki innowacyjnej e-usłudze Stop Smoke - Make Money*”, nr RPPK.01.04.01-18-0254/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						

VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Nie uznano spełnienia kryterium, ponieważ nie ma możliwości weryfikacji wielkości przychodów, które Wnioskodawca zaplanował osiągnąć w wyniku realizacji projektu. Wskazał szacowaną liczbę potencjalnych użytkowników aplikacji, będącej efektem projektu, jednak nie wskazał ceny, jaką planuje za tą usługę zaoferować. Brak możliwości dokonania oceny, tym samym kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Analiza finansowa została sporządzona w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie i wytyczne. Analiza ekonomiczna projektu jest sporządzona niepoprawnie ze względu na brak realności przyjętych założeń. Z aplikacji będącej rezultatem projektu według założeń wnioskodawcy ma korzystać docelowo w 2020 ponad 56 tys. użytkowników. Brak podania poziomu przychodów wynikających ze świadczenia nowej usługi. Wnioskodawca założył też, że produkt w postaci aplikacji stanowił będzie nowość. Na rynku polskim istnieją aplikacje do wspierania procesu rzucania palenia, a nowe funkcjonalności przytoczone przez wnioskodawcę mogą okazać się mało znaczące dla potencjalnych klientów. Projekt posiada niską zyskowność w stosunku do planowanych do poniesienia nakładów. W związku z powyższymi uwagami stwierdzono brak poprawności sporządzonej analizy ekonomicznej projektu. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Nie wykazano trwałości finansowej projektu. Należy zaznaczyć, że kryterium nie precyzuje jakie kwestie finansowe podlegają ocenie, odnosi się do spełnienia kryteriów progowych, w tym m.in. wartości wskaźnika NPV w okresie trwałości – jest to katalog otwarty. W ramach analizy finansowej Wnioskodawca nie dokonuje analizy wrażliwości, nie oblicza progu rentowności oraz okresu zwrotu zaangażowanego kapitału, nie oblicza wskaźników efektywności, w związku z czym ocenę przeprowadza w oparciu o przedstawione dane finansowe. Prognozy finansowe podlegają ocenie, ale z uwagi na fakt, że inwestycje innowacyjne obciążone są dużym ryzykiem niepowodzenia, a Wnioskodawca nie przedstawia alternatywnych rozwiązań, prognozy nie są

							decydujące. Dane historyczne wskazują nie tylko czy Wnioskodawca wygenerował środki na realizację projektu, ale również, czy w przypadku niepowodzenia inwestycji lub nie osiągnięcia zamierzonych dochodów jest w stanie utrzymać się na rynku, a tym samym zapewnić trwałość projektu. Ogólna wartość inwestycji wynosi 1 060 629 zł. Wnioskodawca deklaruje finansowanie inwestycji z własnych środków znajdujących się na rachunku i w kasie. Jednakże środki pieniężne wykazane w okresie bieżącym (na dzień 01.02.2016r.) w wysokości 347,2 tys zł nie są wystarczające do realizacji projektu. Wnioskodawca nie wskazał też innych źródeł finansowania pozostałej wartości inwestycji. Pozostałe aktywa wykazane w bilansie stanowią wartości niematerialne i prawne, które nie mogą stanowić źródła finansowania. W okresach objętych analizą widoczny jest spadek przychodów. W 2014r. przychody kształtowały się na poziomie ponad 3,4 mln zł, w 2015r. wyniosły około 2,4 mln zł, natomiast w okresie bieżącym 98,7 tys zł. Nie wyjaśniono przyczyn tej sytuacji. Przekłada się to na wysokość osiągniętych zysków, które w 2014r. wyniosły 353 tys zł, natomiast w 2015r. 232,2 tys zł. Mając na uwadze niewyjaśniony spadek przychodów, fakt, że Wnioskodawca nie potwierdził źródeł finansowania całej inwestycji oraz zabezpieczenia finansowego w celu zapewnienia płynności prowadzonej działalności (przeznaczenie wszystkich posiadanych środków finansowych na realizację projektu może zagrozić płynności finansowej w okresie trwałości) nie ma możliwości uznania trwałości finansowej projektu. Ekspert II: Brak możliwości zapewnienia trwałości rezultatów projektu ze względu na nierealne założenia ilości sprzedaży, które nie zostały dostatecznie udokumentowane, brak określenia przez wnioskodawcę dokładnych przychodów ze sprzedaży nowego produktu oraz brak wystarczających zasobów finansowych lub możliwości ich pozyskania w celu realizacji projektu. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca nie wykazał zasobów finansowych niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu. Ogólna wartość inwestycji wynosi 1 060 629 zł. Wnioskodawca deklaruje finansowanie inwestycji z własnych środków znajdujących się na rachunku i w kasie. Jednakże środki pieniężne wykazane w okresie bieżącym (na dzień 01.02.2016r.) w wysokości 347,2 tys zł nie są wystarczające do realizacji projektu. Wnioskodawca nie wskazał też innych źródeł finansowania pozostałej wartości inwestycji. Pozostałe aktywa wykazane w bilansie stanowią wartości niematerialne i prawne, które

							nie mogą stanowić źródła finansowania. Należy zauważyć, że Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o dofinansowanie powinien wykazać, że posiada wiarygodne źródła finansowania inwestycji. W ramach kryterium ocenia się czy dysponuje m.in. odpowiednimi środkami finansowymi (a nie czy będzie dysponować) niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Wnioskodawca powinien posiadać również zabezpieczenie finansowe, w celu zapewnienia płynności prowadzonej działalności. Przeznaczenie wszystkich posiadanych środków finansowych na realizację projektu może zagrozić płynności finansowej. W okresach objętych analizą widoczny jest spadek przychodów. W 2014r. przychody kształtowały się na poziomie ponad 3,4 mln zł, w 2015r. wyniosły około 2,4 mln zł, natomiast w okresie bieżącym 98,7 tys. zł. Nie wyjaśniono przyczyn tej sytuacji. Przekłada się to na wysokość osiągniętych zysków, które w 2014r. wyniosły 353 tys. zł, natomiast w 2015r. 232,2 tys. zł. Mając na uwadze, że Wnioskodawca nie potwierdził posiadania środków finansowych na realizację projektu oraz nie wskazał innych źródeł finansowania, kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca jest w stanie zapewnić wykonalność instytucjonalną projektu, gdyż dysponuje on odpowiednimi zasobami ludzkimi oraz doświadczeniem w przedmiocie jego realizacji. Zysk netto za lata 2014-2015 w wysokości odpowiednio 353 tys. zł oraz 232,2 tys. zł, środki pieniężne w okresie bieżącym 01-02.2016 r. w wysokości 347,2 tys. zł. Wnioskodawca nie jest w stanie zapewnić wykonalności finansowej projektu o wartości 1 060 629 zł wskutek braku posiadania wymaganych zasobów finansowych lub możliwości ich pozyskania. Według wnioskodawcy projekt będzie finansowany ze środków własnych z prognozowanych przepływów pieniężnych. Dotacja jest wyłącznie refundacją kosztów i nie może stanowić źródła finansowania inwestycji. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: Głównym kosztem w ramach projektu jest zakup licencji oprogramowania o wartości ponad 1 mln zł. Wnioskodawca informuje w proteście, że cena została ustalona na podstawie rozeznanie rynku. Jednak ceny rynkowe wskazują, że opracowanie szeroko funkcjonalnej aplikacji do urządzeń mobilnych kosztuje ok. 50 tys. zł (http://itcraft-mobilne.pl/cennik-aplikacji-mobilnych/). Wnioskodawca nie uzasadnił w sposób wyczerpujący konieczności poniesienia tak

							wysokiego wydatku, tym bardziej, że w wyniku realizacji projektu planuje wprowadzenie tylko 1 nowej usługi. Mając na uwadze powyższe nie można uznać, że wydatki są racjonalne, ponieważ ich wysokość nie jest dostosowana do zakresu planowanych działań. Zostały znacznie zawyżone, tym samym kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Koszty projektu zostały zawyżone. Planowana kwota wydatków na wartości niematerialne i prawne w wysokości 1 048 452 zł jest zawyżona w stosunku do przedmiotu realizacji projektu – stworzenia prac nad kodem oprogramowania do rzucania palenia dla urządzeń mobilnych. Wnioskodawca dostatecznie nie udokumentował znacznej pracochłonności prac w postaci przytoczonych funkcjonalności. Przytoczone wielkości roboczogodzin są zawyżone. Wnioskodawca nie rozważył możliwości zakupu prawa do samej licencji w celu racjonalizacji wydatków. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Z uwagi na brak możliwości uznania wykonalności finansowej projektu, wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym budżecie również oceniono negatywnie. Wskaźniki są bowiem osiągane w momencie realizacji oraz w wyniku realizacji projektu (w zależności od wskaźników). Skoro zakwestionowano wykonalność projektu, nie ma możliwości uznania osiągnięcia jego rezultatów w postaci wskaźników. Ekspert II: Z uwagi na brak wykonalności finansowej i instytucjonalnej oraz brak zapewnienia trwałości rezultatów projektu nie jest realne osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: Negatywna ocena projektu wynika głównie z niewykazania środków finansowych niezbędnych do realizacji projektu oraz utrzymania jego celów i rezultatów w okresie trwałości. Tym samym brak możliwości uznania osiągnięcia zaplanowanych wskaźników. Dodatkowo wystąpiły błędy w analizie finansowej oraz Wnioskodawca w sposób niewystarczający uzasadnił wysokość zaplanowanych kosztów w projekcie. Ekspert II: Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających: VI. Analiza finansowa została sporządzona w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie i wytyczne. Analiza ekonomiczna projektu jest sporządzona niepoprawnie ze względu na brak realności przyjętych założeń. Z aplikacji będącej rezultatem projektu według założeń wnioskodawcy ma korzystać docelowo w 2020 ponad 56 tys. użytkowników. Brak podania poziomu przychodów wynikających ze świadczenia nowej usługi. Wnioskodawca założył też, że produkt w postaci aplikacji stanowił będzie nowość. Na rynku polskim istnieją aplikacje do wspierania procesu rzucania palenia, a nowe funkcjonalności przytoczone przez wnioskodawcę mogą okazać się mało znaczące dla potencjalnych klientów. Projekt posiada niską zyskowność w stosunku do planowanych do poniesienia nakładów. W związku z powyższymi uwagami stwierdzono brak poprawności sporządzonej analizy ekonomicznej projektu. VIII. Brak możliwości zapewnienia trwałości rezultatów projektu ze względu na nierealne założenia ilości sprzedaży, które nie zostały dostatecznie udokumentowane, brak określenia przez wnioskodawcę							

dokładnych przychodów ze sprzedaży nowego produktu oraz brak wystarczających zasobów finansowych lub możliwości ich pozyskania w celu realizacji projektu.

IX. Wnioskodawca jest w stanie zapewnić wykonalność instytucjonalną projektu, gdyż dysponuje on odpowiednimi zasobami ludzkimi oraz doświadczeniem w przedmiocie jego realizacji. Zysk netto za lata 2014-2015 w wysokości odpowiednio 353 tys. zł oraz 232,2 tys. zł, środki pieniężne w okresie bieżącym 01-02.2016 w wysokości 347,2 tys. zł. Wnioskodawca nie jest w stanie zapewnić wykonalności finansowej projektu o wartości 1 060 629 zł wskutek braku posiadania wymaganych zasobów finansowych lub możliwości ich pozyskania. Według wnioskodawcy projekt będzie finansowany ze środków własnych z prognozowanych przepływów pieniężnych. Dotacja jest wyłącznie refundacją kosztów i nie może stanowić źródła finansowania inwestycji.

XI. Koszty projektu zostały zawyżone. Planowana kwota wydatków na wartości niematerialne i prawne w wysokości 1 048 452 zł jest zawyżona w stosunku do przedmiotu realizacji projektu – stworzenia prac nad kodem oprogramowania do rzucania palenia dla urządzeń mobilnych. Wnioskodawca dostatecznie nie udokumentował znacznej pracochłonności prac w postaci przytoczonych funkcjonalności. Przytoczone wielkości roboczogodzin są zawyżone. Wnioskodawca nie rozważył możliwości zakupu prawa do samej licencji w celu racjonalizacji wydatków.

XII. Z uwagi na brak wykonalności finansowej i instytucjonalnej oraz brak zapewnienia trwałości rezultatów projektu nie jest realne osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu.

Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wnioski. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowią niezależne ogniwo w systemie

weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para ocenająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary ocenającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń ocenający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą ocenający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary ocenającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena

została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6.

Instytucja Zarządzająca rzetelnie i obiektywnie przeprowadziła ocenę, działając na podstawie Regulaminu konkursu, który jest zgodny z aktami prawa powszechnie obowiązującego dotyczącymi bezpośrednio konkretnej sfery działalności publicznoprawnej w szczególności z ustawą wdrożeniową, która zawiera wskazania co do wymogów stawianych programom pomocowym w ramach polityki rozwoju. IZ RPO WP wskazuje, iż postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) zwanej ustawą wdrożeniową. IZ RPO WP zaznacza, że ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 zostało umieszczone na stronie IZ RPO WP w dniu 17 grudnia 2015 r. Od tej daty wszystkim zainteresowanym udziałem w konkursie IZ RPO WP zapewniła równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania, czym wypełniła swój obowiązek wynikający z art. 37 ustawy wdrożeniowej.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) COMERCIO Krzysztof Cieślak, m. Jasin, ul. Dworcowa 7, 62-020 Swarzędz,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk